Справка о результатах выполнения тренировочной работы по литературе в форме единого государственного экзамена обучающимися 11 класса общеобразовательных организаций Угличского муниципального района (2020/2021 уч.г.)

Дата проведения: 19 апреля 2021 года
Место проведения: общеобразовательные организации

Особенности содержания контрольных измерительных материалов: тренировочная работа в форме ЕГЭ составлена в соответствии с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по литературе. Работа состоит из одного вариантов.

Обобщение результатов сделано на основе отчётов, предоставленных образовательными организациями Угличского муниципального района: МОУ «Гимназия №1», МОУ СОШ №3, МОУ СОШ №4, МОУ СОШ №5 им. 63-го Угличского пехотного полка, МОУ СОШ №7, МОУ СОШ №8, МОУ Угличский ФМЛ.

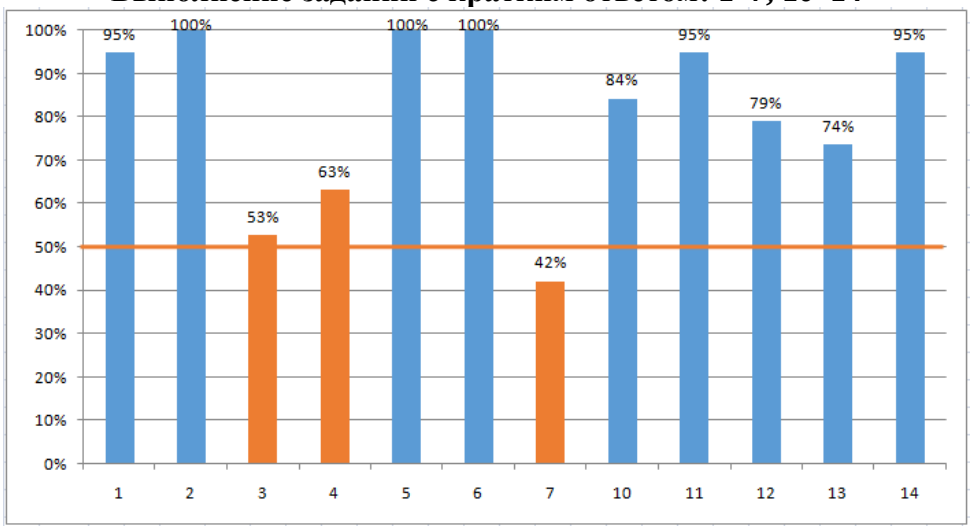
Об оценивании результатов работы: максимальное количество первичных баллов за всю работу составляет 58. Минимальное количество баллов составляет 15 первичных (32 тестовых) баллов. В соответствии с этим показателем был определен порог справляемости с тренировочной работой.

Результаты тренировочной работы по литературе

Показатели	Тренировочная работа за январь 2021 г.	Тренировочная работа за апрель 2021 г.
Количество участников (чел.)	15	19
Средний первичный балл	34	40
Средний тестовый балл[1]	55	63
Получили максимальное количество баллов (чел.)	0	0
Не преодолели порог в 15 первичных баллов (чел.)	2	0

Анализ выполнения заданий тренировочной работы

Выполнение заданий с кратким ответом: 1–7, 10–14



[1] Вычислен в соответствии с предварительной шкалой 2021 года на сайте https://4ege.ru/novosti-ege/4023-shkala-perevoda-ballov-ege.html

Участники тренировочной работы показали **низкие результаты** при выполнении следующих заданий:

– №3 – назвать термин «афоризм», обозначающий оригинальную авторскую мысль, облеченную в краткую, запоминающуюся форму, ставшую крылатой;

– №4 – знание содержания произведения (роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»);

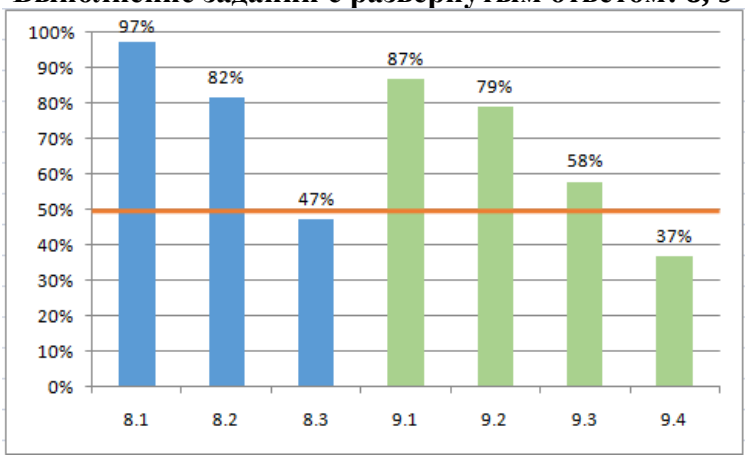
– №7 – назвать два термина: «комическое», «сатирик», употребляющиеся в характеристике романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Недостаточно высокий уровень показали участники тренировочной работы при выполнении заданий:

– №12 – назвать термин «эпитет», который обозначает определение, используемое в переносном значении;

– №13 – указать художественные средства и приёмы, использованные поэтом в указанном фрагменте стихотворения.

Выполнение заданий с развернутым ответом: 8, 9

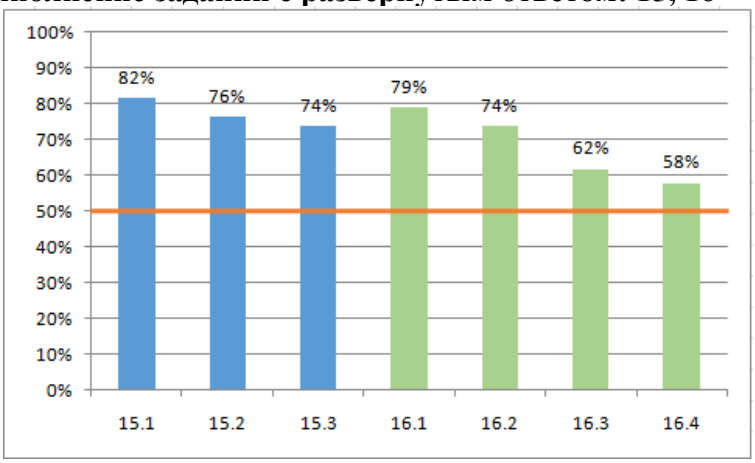


Участники тренировочной работы показали **низкий уровень** при оценивании по критериям:

– при выполнении заданий №8 и №9 – по критерию «логичность и соблюдение речевых норм»;

– при выполнении задания №9 – по критерию «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».

Выполнение заданий с развернутым ответом: 15, 16



Участники тренировочной работы показали **низкий уровень** при оценивании по критериям, связанным с сопоставительным анализом лирических произведений.

Задания по сопоставительному анализу являются наиболее сложными, так как требуют знаний прозаических произведений и корпуса поэтических текстов. Для выполнения задания №9 *«В каких произведениях русской литературы представлены женские образы и в чём эти образы*

можно сопоставить с образом булгаковской Маргариты?» участники тренировочной работы предлагали следующие произведения и образы:

- А. Н. Островский "Гроза", Катерина
- А.И. Куприн "Гранатовый браслет", Вера Шеина
- А.С. Грибоедов "Горе от ума", Софья
- А.С. Пушкин "Евгений Онегин", Татьяна; "Капитанская дочка", Маша Миронова
- Е.Шварц "Дракон", Эльза
- И.А. Гончаров "Обломов", Пшеницына
- Л.Н. Толстой "Война и мир", Наташа Ростова
- М.Шолохов "Тихий Дон", Наталья
- Ф.М. Достоевский "Преступление и наказание", Соня Мармеладова

Для выполнения задания №16 *«В каких произведениях русских поэтов звучит мотив ушедшей любви и в чѐм сходство и различие этих произведений со стихотворением Н.А. Некрасова?»* участники тренировочной работы предлагали следующие стихотворения:

- А. Ахматова "Мальчик сказал мне…", "Песня последней встречи", "Я научилась просто, мудро жить"
- А. Блок "В ресторане", "Вхожу я в темные храмы…", "Когда вы стоите на моём пути…", "О доблестях, о подвигах, о славе…"
- А.С. Пушкин "К***", "Я вас любил, любовь, еще, быть может…"
- В. Маяковский "Лиличка"
- М.Ю. Лермонтов" Я не унижусь... "
- Н.А. Некрасов "Горящие письма"
- С. Есенин "Письмо к женщине", "Собаке Качалова", "Я помню, любимая, помню…"
- Ф.И. Тютчев "О, как убийственно мы любим", "Я встретил вас, и все былое…"

Чаще всего педагоги отмечали, что при выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся формально, поверхностно анализировали тексты:

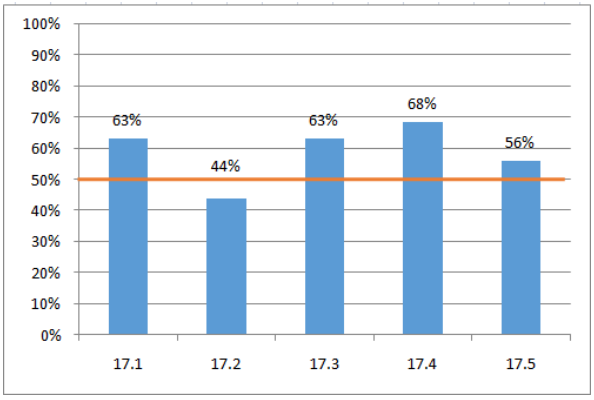
– №8, №15 – текст произведения для аргументации привлекается только на уровне пересказа или общих рассуждений;

– №9, №16 – указанное произведение (указанные произведения) сопоставлено(-ы) с предложенным фрагментом поверхностно, формально.

Выполнение задания №17

Для выполнения задания №17 обучающиеся чаще всего выбирали тему **17.1** *«Почему роман М.Ю. Лермонтова состоит не из глав, а из отдельных законченных повестей? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)»*; следующими по популярности стали темы: **17.3** *«Каков лирический герой В. В. Маяковского: оптимистически настроенный герой великой эпохи или трагическая страдающая личность?»* и **17.4** *«Женщина и война (по произведениям XX века)»*. Один человек выбрал тему **17.2** *«На чем основывается утверждение Ф.М. Достоевского, мастера реалистического романа, что «самую сущность действительности» для него составляет «почти фантастическое и исключительное»? (по роману «Преступление и наказание»)»*.

Участники тренировочной работы показали **достаточно низкий уровень** при оценивании по всем критериям:



Особенно низкий уровень – при оценивании по 2-му критерию «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом». Есть несколько работ, в которых второе произведение не названо и не указан его автор или не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа.

Чаще всего педагоги отмечали, что при написании сочинения обучающиеся формально, поверхностно анализировали тексты: «для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании» и «тема сочинения раскрыта поверхностно».

Результаты выполнения работы отдельными участниками

Участник	ОО	1	2	3	4	5	6	7	8			9				10	11	12	13	14	15			16				17.1 - 17.4					Всего первичных баллов	Справляемость с работой	Кол-во тестовых баллов	Категория участников
									8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	9.4						15.1	15.2	15.3	16.1	16.2	16.3	16.4	17.1	17.2	17.3	17.4	17.5				
	Кол-во баллов по критериям	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	58		100	
1	СОШ №5	1	1	1	1	1	1	0	2	1	2	2	2	4	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	2	**53**	91%	84	Группа 4
2	СОШ №7	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	4	2	1	3	2	2	2	3	**53**	91%	84	Группа 4
3	СОШ №3	1	1	1	0	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	**50**	86%	77	Группа 3
4	СОШ №4	1	1	0	1	1	1	0	2	2	2	2	2	3	1	0	0	1	0	0	2	2	2	2	2	4	2	3	2	2	3	3	**49**	84%	72	Группа 3
5	СОШ №5	1	1	1	0	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	2	3	2	1	2	3	**49**	84%	72	Группа 3
6	СОШ №5	1	1	0	1	1	1	0	2	2	2	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	4	2	1	1	1	2	3	**48**	83%	71	Группа 3
7	СОШ №5	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2	2	3	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	3	2	3	2	2	3	2	**48**	83%	71	Группа 3
8	СОШ №4	1	1	0	1	1	1	0	2	2	1	2	2	3	1	1	1	1	0	1	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	**48**	83%	71	Группа 3
9	ФМЛ	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	4	1	3	1	2	2	0	**46**	79%	69	Группа 3
10	СОШ №7	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	3	**46**	79%	69	Группа 3
11	СОШ №5	1	1	0	0	1	1	0	2	2	0	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	4	1	2	1	1	2	2	**42**	72%	64	Группа 3
12	СОШ №5	1	1	0	0	1	1	0	2	2	2	2	1	3	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	1	3	1	1	1	1	2	3	**41**	71%	63	Группа 3
13	СОШ №8	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	2	2	2	0	1	1	0	0	1	2	1	1	1	1	2	1	3	1	2	3	0	**37**	64%	58	Группа 2
14	СОШ №8	1	1	0	1	1	1	0	2	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	0	2	2	**33**	57%	54	Группа 2
15	СОШ №8	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	2	2	2	0	0	1	0	1	1	2	1	1	2	2	2	0	1	1	1	1	0	**31**	53%	51	Группа 2
16	СОШ №8	0	1	0	1	1	1	0	2	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	2	0	2	1	0	2	1	**27**	47%	47	Группа 2
17	СОШ №3	1	1	1	1	1	1	0	2	2	1	1	1	2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	**25**	43%	44	Группа 2
18	Гимназия №1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	2	0	**20**	34%	38	Группа 2
19	СОШ №3	1	1	0	0	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**17**	29%	35	Группа 2

Обозначения:

- **Группа 1.** Не достигли минимальной границы – 32 тестовых балла (таких было 3,1% от общего числа сдававших экзамен в 2020 г.)
- **Группа 2.** Достигшие минимальной границы, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов (таких было 34,9% от общего числа сдававших экзамен в 2020 г.)
- **Группа 3.** С результатом в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов (таких было 42,4% от общего числа сдававших в 2020 г.)
- **Группа 4.** Наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов (таких было 19,6% от общего числа сдававших экзамен в 2020 г.)

Большинство участников тренировочной работы – 53% – попали в третью группу; 37% участников тренировочной работы попали во вторую группу; лишь 10% участников попали в первую группу. Участников, которые не достигли минимальной границы в 32 тестовых балла, нет. В целом такое распределение в процентном соотношении соответствует результатам ЕГЭ в 2020 году, поэтому есть высокая вероятность, что на экзамене в 2021 году обучающиеся продемонстрируют результат в рамках своей группы.

Исполнитель: Бакулин М.А.
30.04.2021